

РЕВИЗИОННАЯ ИНСТАНЦИЯ
СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ ДЕЛАМ
ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН

П О С Т а н о в л е н и е

г. Ташкент

16 февраля 2024 года

Судебная коллегия по экономическим делам Верховного суда Республики Узбекистан в составе председательствующего И.Таджиева, членов коллегии Б.Сайфуллаева и В.Сатторовой, при секретаре судебного заседания З.Кадиروه, при участии представителей: АО «Дехканабадский калийный завод» – Ё.Исакова (дов. № 01-10/701 от 16.03.2023 г.) и П.Булатова (дов. № б/н от 07.12.2022 г.), ООО «ЗУМК-Инжиниринг» - А.Заривчацкого (дов. № б/н от 22.01.2024 г.), АО «РОСЭКСИМБАНК» - С.Селиверстова (дов. № б/н от 14.03.2023 г.) и В.Григоряна (ордер № 158 от 12.04.2023 г. и дов. № б/н от 11.01.2023 г.), 1 секретаря - заведующего консульским отделом Посольства Российской Федерации А.Терентьева, рассмотрев в открытом судебном заседании в здании Верховного суда Республики Узбекистан жалобы в ревизионном порядке общества с ограниченной ответственностью «ЗУМК-Инжиниринг» (Россия) и акционерного общества «РОСЭКСИМБАНК» (Россия) на постановление апелляционной инстанции Судебной коллегии по экономическим делам Верховного суда Республики Узбекистан от 23 ноября 2022 года по делу по иску акционерного общества «Дехканабадский калийный завод» к обществу с ограниченной ответственностью «ЗУМК-Инжиниринг» о признании задолженности отсутствующей, с привлечением акционерного общества «РОСЭКСИМБАНК» и акционерного общества «Азия-Инвест-Банк» к участию в деле, в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора,

у с т а н о в и л а:

Акционерное общество «Дехканабадский калийный завод» (далее - истец), с привлечением акционерного общества «РОСЭКСИМБАНК» (далее - Банк) и акционерного общества «Азия-Инвест-Банк» к участию в деле, в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, обратилось в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ЗУМК-Инжиниринг» (далее - ответчик) о признании отсутствующей задолженности истца перед ответчиком по основаниям, что итоговое сальдо по взаимным обязанностям из прекращенного контракта № 041/11 от 26 июня 2011 года сложилось



в пользу истца.

Определением Кашкадарьинского областного суда от 10 октября 2022 года в принятии искового заявления отказано.

Постановлением апелляционной инстанции Судебной коллегии по экономическим делам Верховного суда Республики Узбекистан 23 ноября 2022 года определение суда первой инстанции отменено, а исковое заявление направлено на рассмотрение в суд первой инстанции.

На постановление суда апелляционной инстанции ответчиком и Банком поданы кассационные жалобы, в которых просят постановление суда апелляционной инстанции отменить и принять новое решение об отказе в удовлетворении апелляционной жалобы.

На основании определения суда от 29 января 2024 года кассационные жалобы ответчика и Банка рассматриваются в качестве жалоб в ревизионном порядке.

В судебном заседании представители ответчика и Банка поддержали доводы, указанные в жалобах, и пояснили, что вывод суда апелляционной инстанции о наличии у судов Республики Узбекистан компетенции по рассмотрению настоящего спора является необоснованным, суд апелляционной инстанции указал лишь общие основания подведомственности споров экономическому суду, установленные в статье 26 Экономического процессуального кодекса Республики Узбекистан (далее – ЭПК), проигнорировав фактические обстоятельства настоящего спора, не исследовав вопрос о наличии у судов Республики Узбекистан прямых оснований для установления их компетенции по рассмотрению дела с участием иностранной организации и не применил положения статьи 36 ЭПК, которые исключают отнесение рассматриваемого дела к компетенции судов Республики Узбекистан, обстоятельство о том, что ответчик признан банкротом сторонами признаётся, в соответствии с абзацем 7 пункта 1 статьи 126 Федерального Закона «О банкротстве» с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства все денежные требования кредиторов по денежным обязательствам, иные имущественные требования могут быть предъявлены только в ходе конкурсного производства, аналогичные требования содержатся в части первой статьи 141 Закона Республики Узбекистан «О неплатежеспособности», экономические суды Республики Узбекистан не могут не учитывать наличие у ответчика статуса организации – банкрота, а рассмотрение искового заявления истца возможно только в Арбитражном суде Пермского края в рамках дела о банкротстве ответчика, истец 16 февраля 2023 года в рамках дела о банкротстве ответчика обратился с заявлением об установлении размера и очередности погашения требования кредитора, которым просит признать требование истца к ответчику о взыскании 10 814 437 828,53 рублей обоснованным и подлежащим удовлетворению за счет имущества должника (ответчика), оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр кредиторов, основание и требование данного иска тождественны требованию, заявленному истцом и подлежащему



рассмотрению исключительно в рамках дела о банкротстве ответчика, требование истца носит имущественный характер, поскольку предметом иска является получение истцом имущественной выгоды путем прекращения прав требований ответчика, как контрагента истца, в действиях по подаче искового заявления в суды Республики Узбекистан усматривается злоупотребление правом со стороны истца и попыткой обхода исключительной юрисдикции Арбитражного суда Пермского края по предмету спорных правоотношений.

Представитель истца просил жалобы ответчика и Банка оставить без удовлетворения, пояснив, что предъявленный иск не является имущественным и спор подведомственен экономическому суду Республики Узбекистан, согласно Киевскому Соглашению и Минской Конвенции данная категория споров должна рассматриваться в судах Узбекистана, ответчик и Банк пытаются добиться, чтобы данный спор рассматривал именно арбитражный суд Российской Федерации, однако, имеется судебная практика Верховного суда Российской Федерации, который рассматривал аналогичный спор с Украинской компанией, доводы ответчика и Банка о том, что требование, предъявленное в Кашакардинский областной суд, и требование, предъявленное в Арбитражный суд Пермского края, тождественны, являются необоснованными, поскольку в просительной части исковых заявлений указаны разные требования, кроме того, иск в Узбекистане был подан ранее.

Представитель акционерного общества «Азия-Инвест-Банк» не явился в судебное заседание.

Судебная коллегия находит возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей акционерного общества «Азия-Инвест-Банк».

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, и изучив материалы дела, а также дополнительно представленные документы, судебная коллегия находит жалобы подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, истец обратился в Верховный суд Республики Узбекистан с иском о признании отсутствующей задолженности истца перед ответчиком, поскольку итоговое сальдо по взаимным обязанностям из прекращенного контракта № 041/11 от 26 июня 2011 года сложилось в пользу истца.

Суд первой инстанции отказал в принятии искового заявления на основании части первой статьи 154 ЭПК, придя к выводу, что данный спор неподведомственен экономическому суду.

Суд апелляционной инстанции, не согласившись с выводами суда первой инстанции, придя к мнению о том, что в данном случае истец обратился в суд с иском по спору, возникшему в экономической сфере из гражданских правоотношений между юридическими лицами, и основания для отказа в принятии искового заявления отсутствуют, отменил определение суда первой инстанции и направил дело для рассмотрения в суд первой инстанции.

Судебная коллегия не может согласиться с выводами суда апелляционной инстанции по следующим основаниям.



Истец в исковом заявлении указал, что решением Арбитражного суда Пермского края от 2 июля 2018 года по делу №А50-20115/2016 ответчик признан банкротом, решением Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации от 23 мая 2022 года по делу № 223/2019 (далее – решение МКАС) частично удовлетворены встречные исковые требования истца к ответчику, признано, что истец правомерно расторг контракт в связи с его нарушением ответчиком, частично удовлетворены требования ответчика к истцу, с истца в пользу ответчика взысканы 17 979 млн. долларов США и 5 176 млн. рублей, но при этом не рассмотрены встречные исковые требования истца к ответчику по тому же контракту, производство по ним прекращено по мотивам отсутствия у МКАС компетенции, споры о взыскании задолженности с российского должника-банкрота отнесены к исключительной компетенции российских арбитражных судов и должны рассматриваться в рамках дела о банкротстве такого должника, однако, для неимущественных требований, включая иски о признании, такое правило отсутствует, МКАС ошибочно квалифицировал требование о подтверждении автоматического прекращения встречных обязательств (сальдировании) в качестве денежного требования, констатация отсутствия у истца задолженности перед ответчиком по итогам определения завершающей обязанности по контракту не подразумевает взыскание каких-либо денежных средств с ответчика.

В соответствии с частью первой статьи 26 ЭПК экономический суд разрешает споры:

- 1) о разногласиях, возникших при заключении договора, обязательность заключения которого предусмотрена законом;
- 2) о разногласиях, возникших при заключении договора, передача которых на рассмотрение суда согласована сторонами договора;
- 3) об изменении или расторжении договора;
- 4) о признании сделки недействительной;
- 5) о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств;
- 6) о признании права собственности;
- 7) об истребовании собственником или иным законным владельцем имущества из чужого незаконного владения;
- 8) о нарушении имущественных прав на объекты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации участников гражданского оборота, товаров, работ и услуг;
- 9) о нарушении прав собственника или иного законного владельца, не связанных с лишением владения;
- 10) о возмещении убытков;
- 11) о защите деловой репутации;
- 12) о признании не подлежащим исполнению исполнительного или иного документа, по которому взыскание производится в бесспорном (безакцептном) порядке, за исключением исполнительного или иного документа, по требованиям, вытекающим из административных и иных публичных правоотношений;



13) о взыскании с юридических лиц и граждан штрафов контролирующими органами, если законом не предусмотрен бесспорный (безакцептный) порядок их взыскания;

14) о возврате из бюджета денежных средств, списанных с нарушением требований законодательства контролирующими органами, в бесспорном (безакцептном) порядке.

Часть вторая данной статьи предусматривает, что суд разрешает и другие споры, отнесенные законом к его компетенции.

В данном случае судебная коллегия не может согласиться с доводами истца о том, что исковые требования являются неимущественными, поскольку в обоснование исковых требований истец указывает, что предметом настоящего спора являются завершающие обязательства сторон по расторгнутому контракту, ответчик некачественно, несвоевременно и не в полном объеме выполнил работы по контракту, необоснованно завысил стоимость поставленного оборудования, выполнил некоторые работы с частичным изживением истца, что не было учтено в цене, вопреки контракту, в связи с чем у истца возникли требования к ответчику об уменьшении стоимости работ, взыскании убытков, неосновательного обогащения, неустойки, оплате предоставленных услуг и материалов, однако какого либо доказательства признания ответчиком задолженности перед истцом, либо вступившего в силу решения суда, иного доказательства, подтверждающего отсутствие задолженности, истцом не представлено.

В связи с этим, для признания факта отсутствия задолженности суду необходимо фактически рассмотреть спорные встречные имущественные требования истца к ответчику.

Кроме того, как следует из материалов дела, истец 16 февраля 2023 года в рамках дела о банкротстве ответчика обратился в Арбитражный суд Пермского края с заявлением об установлении размера и очередности погашения требования кредитора, которым просит признать требования истца к ответчику о взыскании 10 814 437 828,53 рублей обоснованными и подлежащими удовлетворению за счет имущества должника (ответчика), оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр кредиторов.

Поскольку вопрос о подведомственности дела разрешается при предъявлении искового заявления с соблюдением требований к подсудности дела, суд первой инстанции, исходя из исковых требований и оснований, приведенных в нем, пришел к правильному выводу о том, что данный спор не подлежит рассмотрению в данном суде и обоснованно отказал в принятии искового заявления.

Однако суд апелляционной инстанции не изучил и не дал соответствующую оценку материалам дела, неправильно применил нормы статей 25, 26 ЭПК.

В соответствии с частью первой статьи 324⁶ ЭПК при рассмотрении дела в ревизионном порядке суд проверяет по материалам дела правильность



применения норм материального и соблюдение требований процессуального закона судами нижестоящих инстанций.

Согласно части первой статьи 324⁸ ЭПК основаниями к изменению или отмене решения, постановления или определения являются незаконность или необоснованность судебного акта.

В связи с этим, судебная коллегия находит необходимым отменить постановление суда апелляционной инстанции, оставив в силе определение суда первой инстанции.

Согласно пункту 2 части третьей статьи 324¹¹ ЭПК суд ревизионной инстанции по результатам рассмотрения жалобы (протеста) в ревизионном порядке на определение, постановление, вправе изменить или отменить определение, постановление полностью или в части и разрешить вопрос по существу либо оставить в силе один из ранее принятых судебных актов.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия находит жалобы ответчика и Банка подлежащими удовлетворению, постановление суда апелляционной инстанции подлежащим отмене, определение суда первой инстанции – оставлению в силе.

В соответствии со статьей 118 ЭПК уплаченные ответчиком и Банком при подаче жалоб почтовые расходы подлежат отнесению на истца.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 118, 324⁸ и 324¹¹ Экономического процессуального кодекса Республики Узбекистан, судебная коллегия

п о с т а н о в и л а :

Жалобы в ревизионном порядке общества с ограниченной ответственностью «ЗУМК-Инжиниринг» и акционерного общества «РОСЭКСИМБАНК» удовлетворить.

Постановление апелляционной инстанции Судебной коллегии по экономическим делам Верховного суда Республики Узбекистан от 23 ноября 2022 года отменить.

Определение Кашкадарьинского областного суда от 10 октября 2022 года оставить в силе.

Взыскать с акционерного общества «Дехканабадский калийный завод»:

- в пользу общества с ограниченной ответственностью «ЗУМК-Инжиниринг» почтовые расходы в размере 30 000 сум;
- в пользу акционерного общества «РОСЭКСИМБАНК» почтовые расходы в размере 30 000 сум.

Исполнительные листы выдать.

Данное постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Председательствующий:

И. Таджиев

члены коллегии:

Б. Сайфуллаев

В. Сатторова

