

РЕВИЗИОННАЯ ИНСТАНЦИЯ
СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ ДЕЛАМ
ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ташкент

16 февраля 2024 года

Судебная коллегия по экономическим делам Верховного суда Республики Узбекистан в составе председательствующего И.Таджиева, членов коллегии Б.Сайфуллаева и В.Сатторовой, при секретаре судебного заседания З.Кадирове, при участии представителей: АО «Дехканабадский калийный завод» – Ё.Исакова (дов. № 01-10/701 от 16.03.2023 г.), П.Булатова (дов. № б/н от 07.12.2022 г.), ООО «ЗУМК-Инжиниринг» - А.Заривчацкого (дов. № б/н от 22.01.2024 г.), АО «РОСЭКСИМБАНК» - С.Селиверстова (дов. № б/н от 14.03.2023 г.), В.Григоряна (дов. № б/н от 11.01.2023 г.), 1 секретаря - заведующего консульским отделом Посольства Российской Федерации А.Терентьева, рассмотрев в открытом судебном заседании в здании Верховного суда Республики Узбекистан жалобы в ревизионном порядке общества с ограниченной ответственностью «ЗУМК-Инжиниринг» (Россия) и акционерного общества «РОСЭКСИМБАНК» (Россия) на постановление апелляционной инстанции Судебной коллегии по экономическим делам Верховного суда Республики Узбекистан от 14 сентября 2022 года по делу по по иску акционерного общества «Дехканабадский калийный завод» к обществу с ограниченной ответственностью «ЗУМК-Инжиниринг» о признании отсутствующим наличия задолженности, с привлечением акционерного общества «РОСЭКСИМБАНК» и акционерного общества «Азия-Инвест-Банк» к участию в деле, в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора,

у с т а н о в и л а:

Акционерное общество «Дехканабадский калийный завод» (далее - истец), с привлечением акционерного общества «РОСЭКСИМБАНК» (далее - Банк) и акционерного общества «Азия-Инвест-Банк» к участию в деле, в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, обратилось в Верховный суд Республики Узбекистан с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Зумк-Инжиниринг» (далее - ответчик) о признании отсутствующим наличия задолженности истца перед ответчиком по основаниям, что итоговое сальдо по взаимным обязанностям из прекращенного контракта № 04/11 от 26 июня 2011 года сложилось в пользу истца.

Определением судьи Верховного суда Республики Узбекистан от 27 июня 2022 года в принятии искового заявления к производству отказано.

Определением апелляционной инстанции Судебной коллегии по экономическим делам Верховного суда Республики Узбекистан от 14 сентября

Хужжат имзоланган: Сайфуллаев Бахтиёр Насуллоевич, 21.02.2024



2022 года определение судьи Верховного суда от 27 июня 2022 года отменено, принято новое решение о возвращении искового заявления.

На постановление суда апелляционной инстанции ответчиком и Банком поданы кассационные жалобы, в которых просят постановление суда апелляционной инстанции отменить и принять новое решение об отказе в удовлетворении апелляционной жалобы.

На основании определения суда от 29 января 2024 года кассационные жалобы ответчика и Банка рассматриваются в качестве жалоб в ревизионном порядке.

В судебном заседании представители ответчика и Банка поддержали доводы, указанные в жалобах, и пояснили, что вывод суда апелляционной инстанции о наличии у судов Республики Узбекистан компетенции по рассмотрению настоящего спора является необоснованным, суд апелляционной инстанции указал лишь общие основания подведомственности споров экономическому суду, установленные в статье 26 Экономического процессуального кодекса Республики Узбекистан (далее – ЭПК), проигнорировав фактические обстоятельства настоящего спора, не исследовав вопрос о наличии у судов Республики Узбекистан прямых оснований для установления их компетенции по рассмотрению дела с участием иностранной организации и не применив положения статьи 36 ЭПК, которые исключают отнесение рассматриваемого дела к компетенции судов Республики Узбекистан, обстоятельство о том, что ответчик признан банкротом сторонами признаётся, в соответствии абзацем 7 пункта 1 статьи 126 Федерального Закона «О банкротстве» с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства все денежные требования кредиторов по денежным обязательствам, иные имущественные требования могут быть предъявлены только в ходе конкурсного производства, аналогичные требования содержатся в части первой статьи 141 Закона Республики Узбекистан «О неплатежеспособности», экономические суды Республики Узбекистан не могут учитывать наличие у ответчика статуса организации – банкрота, а рассмотрение искового заявления истца возможно только в арбитражном суде Пермского края в рамках дела о банкротстве ответчика, истец 16 февраля 2023 года в рамках дела о банкротстве ответчика обратился с заявлением об установлении размера и очередности погашения требования кредитора, которым просит признать требования истца к ответчику о взыскании 10 814 437 828,53 рублей обоснованным и подлежащим удовлетворению за счет имущества должника (ответчика), оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр кредиторов, основание и требование данного иска тождественны требованию, заявленного истцом и подлежащего рассмотрению исключительно в рамках дела о банкротстве ответчика, требование истца носит имущественный характер, поскольку предметом иска является получение истцом имущественной выгоды путем прекращения прав требований ответчика, как контрагента истца, в действиях по подаче искового заявления в суды Республики Узбекистан усматривается злоупотребление правом со стороны истца и попыткой обхода исключительной юрисдикции Арбитражного суда Пермского края по предмету спорных правоотношений.

Представители истца просили жалобы ответчика и Банка оставить без удовлетворения, пояснив, что предъявленный иск не является имущественным и оно подведомственно экономическому суду Республики Узбекистан, согласно Киевского Соглашения и Минской Конвенции данная категория споров должна



рассматриваться в судах Узбекистана, ответчик и Банк пытаются чтобы данный спор рассматривал именно арбитражный суд Российской Федерации, однако, имеется судебная практика Верховного суда Российской Федерации, который рассматривал аналогичный спор с Украинской компанией, доводы ответчика и Банка о том, что требование, предъявленное в Кашакардинский областной суд, и требование, предъявленное в Арбитражный суд Пермского края, являются тождественными, являются необоснованными, поскольку в просительной части исковых заявлений указаны разные требования.

Представитель акционерного общества «Азия-Инвест-Банк» не явился в судебное заседание.

Судебная коллегия находит возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей акционерного общества «Азия-Инвест-Банк».

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, и изучив материалы дела, а также дополнительно представленные документы, судебная коллегия находит жалобы подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям.

Как устанавливается из материалов дела, истец обратился в Верховный суд Республики Узбекистан с иском о признании отсутствующим наличия задолженности истца перед ответчиком, поскольку итоговое сальдо по взаимным обязательствам из прекращенного контракта № 04/11 от 26 июня 2011 года сложилось в пользу истца.

В соответствии с частями первой и пятой статьи 32 ЭПК дела, подведомственные суду, рассматриваются межрайонными, районными (городскими) экономическими судами, за исключением дел, подсудных Верховному суду Республики Узбекистан и Суду Республики Каракалпакстан, областными и Ташкентскому городскому судам.

По желанию крупного инвестора по инвестиционным спорам, сторон по делам о конкуренции дела данной категории рассматриваются непосредственно Верховным судом Республики Узбекистан, остальные инвестиционные споры по желанию инвестора рассматриваются судами Судом Республики Каракалпакстан, областными и Ташкентским городским судами в качестве суда первой инстанции.

В силу пункта 3 части первой статьи 155 ЭПК судья возвращает исковое заявление и приложенные к нему документы, если дело неподсудно данному суду.

В связи с тем, что заявленное истцом требование не вытекает из инвестиционного договора и, соответственно, не является инвестиционным спором, а также не относится к делам о конкуренции, суд апелляционной инстанции пришел к правильному выводу о том, что данный иск не подсуден Верховному суду и возвратил исковое заявление на основании пункта 3 части первой статьи 155 ЭПК.

Однако, возвращая исковое заявление, суд апелляционной инстанции в мотивировочной части постановления указал что, “вывод Верховного суда, что требования истца о признании отсутствующим наличия задолженности истца перед ответчиком, не подпадает по категорию споров, предусмотренных статьи 26 ЭПК, несостоятелен и в силу части второй статьи 26 ЭПК суд разрешает и другие споры, отнесенные законом к его компетенции. В данном случае заявление истца подсудно экономическому суду и относится категориям дел, рассматриваемых экономическими судами Республики Узбекистан».

Поскольку вопрос о подведомственности дела разрешается при предъявлении искового заявления с соблюдением требований к подсудности дела, суду



апелляционной инстанции следовало только разрешить вопрос о подсудности данного дела.

В связи с этим, судебная коллегия находит необходимым изменить постановление суда апелляционной инстанции, исключив из мотивировочной части постановления выводы суда о подведомственности данного дела экономическому суду.

Согласно пункту 4 части первой статьи 324⁷ ЭПК, по результатам рассмотрения жалобы (протеста) в ревизионном порядке, суд рассматривающий дело в ревизионном порядке вправе изменить решение, постановление.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия находит жалобы ответчика и Банка подлежащими удовлетворению частично, постановление суда апелляционной инстанции подлежит изменению и из мотивировочной части постановления подлежат исключению абзацы четыре и пять.

В соответствии со статьей 118 ЭПК почтовые расходы подлежат отнесению на ответчика и Банка.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 118, 324⁷, 324⁹, 324¹¹ Экономического процессуального кодекса Республики Узбекистан, судебная коллегия

п о с т а н о в и л а :

Жалобы в ревизионном порядке общества с ограниченной ответственностью «ЗУМК-Инжиниринг» и акционерного общества «РОСЭКСИМБАНК» удовлетворить частично.

Постановление Судебной коллегии по экономическим делам Верховного суда Республики Узбекистан от 14 сентября 2022 года изменить.

Из мотивировочной части постановления Судебной коллегии по экономическим делам Верховного суда Республики Узбекистан от 14 сентября 2022 года исключить абзацы четыре и пять, следующего содержания: «Вывод Верховного суда, что требования истца о признании отсутствующим наличия задолженности истца перед ответчиком, не подпадает по категорию споров, предусмотренных статьи 26 ЭПК, несостоятелен.

В силу части второй статьи 26 ЭПК суд разрешает и другие споры, отнесенные законом к его компетенции. В данном случае заявление истца подсудно экономическому суду и относится категориям дел рассматриваемых экономическими судами Республики Узбекистан».

В остальной части постановление Судебной коллегии по экономическим делам Верховного суда Республики Узбекистан от 14 сентября 2022 года оставить без изменения.

Данное постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Председательствующий:

И. Таджиев

члены коллегии:

В. Сатторова

Б. Сайфуллаев

