

А Ж Р И М

(ярашганлик муносабати билан жиноят ишени тугатиш тўғрисида)

2025 йил декабрь ойининг 29 куни жиноят ишлари бўйича Урганч шаҳар суди, Урганч архитектура ва қурилиш техникуми биносида, очик сайёр суд мажлисида, шу суднинг раиси М.Хасанов, А.Азимбоевнинг котиблигида, тарафлардан давлат айбловчиси Урганч шаҳар прокурорининг катта ёрдамчиси Ш.Исмаилов, жабрланувчи Г.Матназарова, фуқаровий даъвогарнинг вакили С.Ражабов, судланувчи К.Саидов ва унинг ҳимоячиси адвокат Қ.Садуллаевнинг иштирокида,

Саидов Кадирберган Исмаилович (Saidov Kadirbergan Ismailovich), 1974 йил 14 сентябрь куни Шовот туманида туғилган, миллати ўзбек, Ўзбекистон фуқароси, маълумоти ўрта, тадбиркор, оилалик, 3 нафар фарзанди бор, муқаддам судланмаган, Шовот тумани “Бунёдкор” маҳалласи, Т.Малик кўчаси, 18-уйда яшайди, 2025 йил 24 ноябрь январь куни “муносиб хулқ-атворда бўлиш тўғрисида тилхат” эҳтиёт чораси қўлланилган, айблов хулоса нусхасини 2025 йил 4 декабрь куни олган,

Ўзбекистон Республикаси ЖКнинг 266-моддаси 1-қисми билан судланувчига оид 1-2201-2501/398-сонли жиноят ишени кўриб чиқиб, қуйидагиларни

А Н И Қ Л А Д И:

Суриштирув органи ҳужжатларига кўра, 2025 йил 23 сентябрь куни соат 12:35 ларда ўзига тегишли бўлган “BYD E2 Luxury Version” русумли 90 X 474 VA давлат рақам белгилли автомашинасини тегишли ҳужжатлари билан Урганч шаҳар “А.Беруний” кўчаси бўйлаб бошқариб бориб, “Ал-Беруний” ва “А.Баходирхон” кўчалари кесишган чорраҳасдан чапга бурилаётган, эҳтиёткорлик чораларини кўрмасдан амалдаги йўл ҳаракати қоидаларининг “Хайдовчи ҳаракатлини бошлаш, манёвр қилиш (қайта тизилиш, бурилиш, қайрилиб олиш, қувиб ўтиш ва айланиб ўтиш) ва тўхташдан олдин бажарилаётган манёвр бошқа йўл ҳаракати иштирокчиларини ҳаракатлинига хавф туғдирмаслиги керак”-деб кўрсатилган 53-банди ва “Светофорнинг руҳсат этувчи ишорасида чапга бурилаётган ёки қайрилиб олаётган рельсиз транспорт воситасининг хайдовчиси қарама-қарши томондан тўғрига ҳаракатланаётган ва ўнгга бурилаётган транспорт воситаларига йўл бериши шарт” -деб кўрсатилган 99-банди талабларини қўпол равишда бузиб, ўзига нисбатан қарама-қарши томондан ўзининг ҳаракат йўналишида ҳаракатлиниб келаётган С.Ражабов бошқарувидаги “Lada Largus” русумли 90 N 705 FA давлат рақам белгилли транспорт воситаси билан тўқнашиб, йўл-транспорт ҳодисаси содир қилиши натижасида “LADA LARGUS” русумли 90 N 705 FA давлат рақам белгилли

транспорт воситаси салонида бўлган Г.Матназарова оғирлик даражаси бўйича соғлиқни узоқ муддат, яъни 21 кундан ортиқ аммо 4 ойдан кўп бўлмаган муддатга бузилиши билан боғлиқ бўлган ўртача оғир тан жароҳати етказилишига, шунингдек И.Сафоевнинг номида бўлган “Lada Largus” русумли 90 N 705 FA давлат рақам белгилли транспорт воситасига 22.906.300 сўм миқдорда моддий зарар етишига сабабчи бўлган.

Судда судланувчи К.Саидов, жабрланувчи Г.Матназарова ва фуқаровий даъвогарнинг вакили С.Ражабовлар ариза билан мурожаат қилишиб, жиноят ишини ярашганликлари муносабати билан тугатишни сўрашди.

Судланувчи К.Саидов суд мажлисида ярашув тўғрисидаги аризасини қувватлаб, айбига ўз ихтиёри билан тўлиқ иқдор эканлиги, қилмишидан пушаймонлиги, содир этган қилмишининг оқибатларини англаганлиги, етказилган зарарларни тўлиқ қоплаганлиги, ҳозирда жабрланувчи ва фуқаровий даъвогар вакили билан бирон-бир тазйиқсиз ярашиб олганлиги ҳақида кўрсатув бериб, жиноят ишини тугатишни сўради.

Жабрланувчи Г.Матназарова суд мажлисида ярашув тўғрисидаги аризасини қувватлаб, К.Саидовга нисбатан ҳеч қандай даъвоси йўқлиги, етказилган зарарлар тўлиқ қопланганини, аризани ўз хоҳиши билан ёзганлиги, унга бирон-бир тазйиқ бўлмаганлиги, ярашув суд томонидан тасдиқлангандан кейин келиб чиқадиган ҳуқуқий оқибатларни тушунганлиги ҳақида кўрсатув бериб, жиноят ишини тугатишни сўради.

Фуқаровий даъвогарнинг вакили С.Ражабов суд мажлисида ярашув тўғрисидаги аризасини қувватлаб, онаси И.Сафоева номидаги “Lada Largus” русумли 90 N 705 FA давлат рақам белгилли транспорт воситасига етказилган зарарлар қопланганини, К.Саидовга нисбатан даъвоси йўқлиги, аризани ўз хоҳиши билан ёзганлигини, унга бирон-бир тазйиқ бўлмаганлиги, ярашув суд томонидан тасдиқлангандан кейин келиб чиқадиган ҳуқуқий оқибатларини тушунганликлари ҳақида кўрсатув беришиб, жиноят ишини тугатишни сўради.

Ўзбекистон Республикаси ЖКнинг 66¹-моддасига мувофиқ, ЖКнинг 266-моддаси 1-қисмида назарда тутилган жиноятни содир этган шахс, агар у ўз айбига иқдор бўлса, жабрланувчи билан ярашса ва етказилган зарарни бартараф этса, ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод этилиши мумкин.

Суд, судланувчи К.Саидов ва жабрланувчи Г.Матназарова ва фуқаровий даъвогарнинг вакили С.Ражабов ҳамда судланувчи К.Саидовнинг ярашув тўғрисидаги аризаларини жиноят иши ҳужжатлари билан ўрганиб, Урганч шаҳар прокурорининг катта ёрдамчиси Ш.Исмаилов ва адвокат Қ.Садуллаевларнинг жиноят ишини ярашганлик муносабати билан тугатиш ҳақидаги фикрларини эшитиб, судланувчи К.Саидовнинг муқаддам судланмагани, айбига ихтиёрий иқдорлиги ва етказилган зарарни тўлиқ қоплагани, жабрланувчи, фуқаровий даъвогар вакилининг судланувчига нисбатан даъвоси йўқлигини, ярашув судланувчи, жабрланувчи ва фуқаровий даъвогар вакилининг хоҳишлари билан бўлаётганлиги ҳамда Ўзбекистон Республикаси ЖКнинг 266-моддаси 1-қисмида назарда тутилган жиноят Ўзбекистон Республикаси ЖКнинг 66¹-моддасига мувофиқ, ярашувга

тушишини инобатга олиб, К.Саидовга нисбатан юритилган жиноят ишини ярашганлик муносабати билан тугатишни лозим топади.

Шу билан бирга, суд судланувчи К.Саидов ва жабрланувчи Г.Матназарова ва фуқаровий даъвогарнинг вакили С.Ражабовларга Ўзбекистон Республикаси ЖПКнинг 583-моддаси 5-қисмига асосан ушбу ярашув суд томонидан тасдиқлагандан сўнг у мазкур иш бўйича иш юритишни қайта тиклаш тўғрисида илтимоснома бериш ҳуқуқини йўқотишини тушунтиришни лозим топади.

Шунингдек, суд К.Саидовга нисбатан қўлланилган “муносиб хулқ-атворда бўлиш ҳақидаги тилхат” эҳтиёт чорасини ушбу ажрим қонуний кучга киргач бекор қилишни лозим топади.

Ўзбекистон Республикаси ЖПКнинг 84-моддаси 4-қисми, 585-586-моддаларига амал қилиб, суд

А Ж Р И М Қ И Л Д И

Ўзбекистон Республикаси ЖКнинг 266-моддаси 1-қисми билан гумон қилинувчи Саидов Кадирберган Исмаилович (Saidov Kadirbergan Ismailovich)га нисбатан бўлган 1-2201-2501/398-сонли жиноят иши ЖКнинг 66¹-моддасига кўра тарафлар ярашганлиги муносабати билан Ўзбекистон Республикаси ЖПКнинг 84-моддаси 4-қисмига асосан айб依лик ҳақидаги масала ҳал қилинмасдан тугатилсин.

Жабрланувчи Г.Матназарова, Ш.Саидов ва фуқаровий даъвогар вакили С.Ражабовларга мазкур иш бўйича иш юритишни қайта тиклаш юзасидан илтимоснома бериш ҳуқуқи йўқолганлиги тушунтирилсин.

Жиноят натижасида етказилган зарарлар қоплангани инобатга олинсин.

К.Саидовга нисбатан қўлланилган “муносиб хулқ-атворда бўлиш ҳақидаги тилхат” эҳтиёт чораси ушбу ажрим қонуний кучга киргач бекор қилинсин.

Ажримдан норози тарафлар ажрим эълон қилинган кундан эътиборан, судланувчи ва жабрланувчи ажрим нусхасини олган кундан эътиборан ўн сутка ичида ушбу суд орқали Хоразм вилоят судига апелляция тартибида, ажрим қонуний кучга киргандан сўнг эса Хоразм вилоят судига кассация тартибида шикоят бериш ёки протест билдиришга ҳақли.

Раислик қилувчи судья

М.Хасанов