

А Ж Р И М

(жиноят ишени ярашув асосида тугатиши ҳақида)

2025 йил июль ойининг 18 куни жиноят ишлари бўйича Хатирчи туман судининг очиқ суд мажлиси, ўз биносида бўлиб,
раислик қилувчи Ш.Мамиров,

судья ёрдамчиси Х.Бегмановнинг котибалигида, тарафлардан Хатирчи туман прокурорининг катта ёрдамчиси А.Жумаев, судланувчи Р.Комилова ва жабрланувчи А.Ражабовнинг иштирокида, Р.Комиловага нисбатан бўлган №1-2110-2501/136-сонли жиноят иши кўриб чиқилди.

Комилова Райхона Рустамжон қизи (Komilova Raykhona Rustamjon qizi), 21.04.2007 йилда Хатирчи туманида туғилган, ўзбек, Ўзбекистон фуқароси, маълумоти ўрта, вақтинча ишсиз, турмушга чиқмаган, муқаддам судланмаган, Хатирчи тумани “Дехқонобод” маҳалла фуқаролар йиғинида яшайди, жиноят иши бўйича “Муносиб хулқ-атворда бўлиш ҳақидаги тилхат” эҳтиёт чораси қўлланилган, айблов далолатнома нусхасини 2025 йил 17 июль куни олган.

Ўзбекистон Республикаси ЖКнинг 169-моддаси 1-қисми билан айблаб судга берилган.

Суд, судланувчи ва жабрланувчининг ярашув ҳақидаги тақдим этган аризаларини муҳокама қилиб, тарафларнинг фикрини тинглаб, қуйидагиларни

А Н И Қ Л А Д И:

Судланувчи Р.Комилова, 2025 йилнинг 04 май куни соат 13:00ларда Хатирчи тумани марказий деҳқон бозори ҳудудида жойлашган фуқаро Ражабов Акмал Сағдулла ўғлига тегишли телефон таъмирлаш устахонасига келиб, унга гўёки ўзининг телефони бузилганлигини ва уни таъмирлатиш учун келганлигини айтиб, фуқаро А.Ражабов иш билан банд бўлиб, чалғиб турганлигидан фойдаланиб, стол устида турган фуқаро А.Ражабовга тегишли телефонлар орасидан 1 дона бозор нархи 1 млн сўмлик “Samsung galaxy J2” русумли телефон апаратыни ўзининг сумкасига солиб, яширин равишда қўлга киритиб, фуқаро А.Ражабовга 1 млн. сўм моддий зарар етказиб, воқеа жойидан яширинган.

Судда, судланувчи Р.Комилова айбига тўлиқ иқрорлиги ва чин кўнгилдан пушаймонлигини, жабрланувчи А.Ражабовга етказилган моддий ва маънавий зарарларни тўлиқ қоплаганлигини билдириб, у билан ўзаро ярашганлигини, ўзига оид жиноят ишени ярашув асосида ҳаракатдан тугатишни сўради.

Судда жабрланувчи А.Ражабов, судланувчи Р.Комилова етказилган зарарни тўлиқ қоплаганлигини, унга нисбатан даъвоси йўқлигини, Р.Комилова



билан ўзаро ярашганини, ярашув ихтиёрий бўлиб, ҳеч ким тазйик ўтказмаганини, суд ярашувни тасдиқлаган тақдирда, мазкур иш бўйича иш юритишни қайта тиклаш тўғрисида илтимоснома бериш ҳуқуқини йўқотиши тушунтирилганлигини билдириб, Р.Комиловага оид жиноят ишини ярашув асосида ҳаракатдан тугатишни сўради.

Ўзбекистон Республикаси ЖКнинг 66¹-моддасида “Ушбу Кодекс 169-моддаси 1-қисмида назарда тутилган жиноятни содир этган шахс, агар у ўз айбига иқрор бўлса, жабрланувчи ва фуқаровий даъвогар билан ярашса ва етказилган зарарни бартараф этса, жинойий жавобгарликдан озод этилиши мумкин” лиги кўрсатилган.

Ўзбекистон Республикаси ЖПКнинг 84-моддаси 4-қисмига асосан жабрланувчи Жиноят кодексининг 66¹-моддасида назарда тутилган жиноятлар тўғрисидаги ишлар бўйича гумон қилинувчи, айбланувчи, судланувчи билан ярашган тақдирда жиноят иши суд томонидан айблилик масаласи ҳал қилинмасдан тугатилиши мумкинлиги қайд этилган.

Суд, ушбу Қонун талабларидан келиб чиқиб, судланувчи Р.Комилова содир этган жиноятининг оқибатини англаганлигини, айбига иқрорлигини, томонларнинг ихтиёрий ярашганликларини, етказилган маънавий ва моддий зарарлар қопланганлигини, жабрланувчининг судланувчига даъвоси йўқлигини, шу билан бирга, суд жабрланувчига Ўзбекистон Республикаси ЖПКнинг 583-моддаси 5-қисмига асосан ушбу ярашув суд томонидан тасдиқлангандан сўнг у мазкур иш бўйича иш юритишни қайта тиклаш тўғрисида илтимоснома бериш ҳуқуқини йўқотишини тушунтиришни инобатга олиб, суд Р.Комиловага нисбатан жиноят ишини Ўзбекистон Республикаси ЖКнинг 66¹-моддасига мувофиқ ҳаракатдан тугатишни лозим топди.

Шунингдек, ашёвий далил деб эътироф этилган 1 дона “Samsung galaxy J2” русумли телефон аппаратини жабрланувчи А.Ражабовга тилхат асосида қайтарилганлигини инобатга олишни, судланувчи Р.Комилова нисбатан қўлланилган “муносиб хулқ атворда бўлиш ҳақидаги тилхат” эҳтиёт чорасини ажрим қонуний кучга киргач бекор қилишини ҳамда бир дона дискни жиноят иши билан бирга сақлашни лозим деб ҳисоблайди.

Юқоридагиларга асосан ва Ўзбекистон Республикаси ЖПКнинг 84-моддаси 4-қисми, 423, 582-586-моддаларига мувофиқ, суд

А Ж Р И М Қ И Л А Д И :

Ўзбекистон Республикаси ЖКнинг 169-моддаси 1-қисми билан судланувчи Комилова Райхона Рустамжон қизи (Komilova Raykhona Rustamjon qizi)га нисбатан бўлган жиноят иши тарафларнинг ярашганлиги муносабати билан Ўзбекистон Республикаси ЖКнинг 66¹-моддасига асосан жазодан озод этилиб жиноят иши ЖПКнинг 84-моддаси 4-қисмига кўра тугатилсин.

Иш бўйича етказилган зарар қопланганлиги эътироф этилсин.



Р.Комиловага қўлланилган “муносиб хулқ атворда бўлиш ҳақидаги тилхат” эҳтиёт чорасини ажрим қонуний кучга киргач бекор қилинсин.

Жабрланувчи А.Ражабовга Ўзбекистон Республикаси ЖПКнинг 583-моддасига кўра мазкур иш бўйича иш юритишни қайта тиклаш тўғрисида илтимоснома бериш ҳуқуқини йўқотиши тушунтирилсин.

Ашёвий далил деб эътироф этилган 1 дона “Samsung galaxy J2” русумли телефон апаратини жабрланувчи А.Ражабовга тилхат асосида қайтарилганлиги қайт этилсин ҳамда бир дона дискни жиноят иши билан бирга сақлансин.

Ажримдан норози томонлар 10 сутка ичида апелляция тартибида, ажрим қонуний кучга киргач кассация тартибида шу суд орқали Навоий вилоят судининг жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъатига хусусий шикоят ёки хусусий протест келтиришга ҳақли.

Ажрим раислик қилувчи томонидан алоҳида хонада ёзилиб, чоп этилди.

Раислик қилувчи

Ш.Мамиров

