

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

2020 года ноября месяца 25 дня, Юнусабадский районный суд по уголовным делам г.Ташкента, в здании махалли “Анорзор”, в выездном судебном заседании, под председательством судьи Мухиддинова А.А., при помощника судьи Зиёвиддинове Н., с участием государственного обвинителя старшего помощника прокурора Юнусабадского района г.Ташкента Шомирзаева Ш., подсудимого [REDACTED] К.К. и его адвоката [REDACTED] А.М., потерпевшего [REDACTED] А.Т., переводчика Зокиржонова М., рассмотрев уголовное дело в отношении:

[REDACTED] предусмотренного ст.266 ч. 1 УК Республики Узбекистан, суд

У С Т А Н О В И Л:

Органами предварительного следствия [REDACTED] обвиняется в том, что он 24 сентября 2020 года примерно в 17:25 часов, управляя автомобилем марки «Spark», с г/н 01 В [REDACTED] RA передвигаясь по улице Амира Темура Юнусабадского района, нарушив требования пункта 109, пункта 110 «Правил дорожного движения» Республики Узбекистан, а именно: водитель транспортного средства, приближающегося к нерегулируемому пешеходному переходу, обязан снизить скорость или остановиться, чтобы пропустить пешеходов, переходящих проезжую часть, если перед нерегулируемым пешеходным переходом транспортное средство замедлило движение или остановилось, то водители других транспортных средств, движущихся по соседним полосам, могут продолжать движение, лишь убедившись, что перед остановившимся транспортным средством нет пешеходов, совершил наезд на пешехода переходящего по пешеходному переходу [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], в результате чего [REDACTED] А.Т. получил телесные повреждения и был госпитализирован в больницу.



Согласно заключению эксперта бюро СМЭ города Ташкента за № 3423-Х-Хуж. от 29.09.2020 года, телесные повреждения нанесенные гражданину [REDACTED] А.Т., по степени относятся к “средней тяжести”.

Подсудимый [REDACTED] К.К. и потерпевший [REDACTED] А.Т. обратились в суд с заявлением о прекращении уголовного дела в связи с примирением.

Подсудимый [REDACTED] К.К. подтвердив свое заявление, полностью признал вину, раскаялся в содеянном и пояснил суду, что в данное время потерпевший [REDACTED] А.Т. к нему никаких претензий не имеет, они помирились, материальный и моральный ущерб он полностью возместил, в связи с чем просил уголовное дело прекратить по примирению сторон.

Потерпевший [REDACTED] А.Т. в суде заявление подтвердил и пояснил, что в данное время к подсудимому [REDACTED] К.К. никаких претензий не имеет, материальный и моральный ущерб ему возмещен полностью, заявление о примирении написал добровольно, они помирились, никто никакого воздействия на него не оказывал, поэтому просил уголовное дело в отношении [REDACTED] К.К. прекратить, в связи с примирением сторон, ему разъяснены требования ст.583 ч.5 УПК, что в связи с утверждением судом примирения сторон, он теряет право заявлять ходатайство о возобновлении производства по делу.

Суд, рассмотрев заявления потерпевшего [REDACTED] А.Т., а также подсудимого [REDACTED] К.К., выслушав речь адвоката [REDACTED] А.М., мнения прокурора, полагавшего уголовное дело прекратить в связи с примирением сторон, изучив материалы дела, считает необходимым уголовное дело по обвинению [REDACTED] К.К. в совершении преступления, предусмотренного ст.266 ч.1 УК Республики Узбекистан прекратить в связи с примирением сторон, так как деяние, в совершении которого он обвиняется, предусмотрено ст.66¹ УК Республики Узбекистан, он ранее не судим, свою вину признал полностью и причиненный ущерб им полностью возмещен.

Суд, разрешая вопрос вещественного доказательства, считает приобщит к материалам уголовного дела DVD диск изъятого во время предварительного следствия.

Руководствуясь ст.ст. 84 ч.4, 423, 585, 586 УПК Республики Узбекистан, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Утвердить протокол судебного заседания по уголовному делу в отношении [REDACTED] [REDACTED]).

Уголовное дело в отношении [REDACTED] [REDACTED] в совершении преступления, предусмотренного ст.266 ч. 1 УК Республики Узбекистан прекратить на основании ст.66¹ УК Республики Узбекистан в связи с примирением сторон.



Разъяснить потерпевшему ██████████ А.Т., что в соответствии со ст. 583 ч. 5 УПК, в связи с утверждением судом примирения сторон, они теряет право заявлять ходатайство о возобновлении производства по делу.

Меру пресечения избранное в отношении ██████████ К.К. личное поручительство после вступление определения в силу отменить.

Вещественное доказательство DVD диск приобщит к материалам уголовного дела.

На определение суда в течение 10 суток с момента провозглашения может быть подана частная жалоба или принесён протест в судебную коллегия апелляционной инстанции Ташкентского городского суда по уголовным делам.

Председательствующий, судья /подпись/ Мухиддинов А.А.

Копия определения верна:

