

[Введите название записи]

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН

2018 года [REDACTED] месяца 3 дня, Пскентский районный суд по уголовным делам Ташкентской области, в открытом судебном заседании, в здании суда, в составе:

Председательствующего: Машарипова А.С.

помощника судьи Нурматова Ш.С. – ведущего протокола судебного заседания, с участием сторон государственного обвинителя помощника прокурора Пскентского района Байдебова А., подсудимой [REDACTED] и её адвоката Таирова М., потерпевшего [REDACTED] рассмотрев уголовное дело за [REDACTED] 8 по обвинению:

[REDACTED] рождения, уроженка города Ташкента, по национальности русская, гражданка Республики Узбекистан, образование среднее, вдова, имеет 1-го ребёнка, невоеннообязанный, ранее не судимая, работала председателем СВТ “Шинам Уют”, проживающего по адресу: [REDACTED], копию обвинительного заключения получившего 29 октября 2018 года, по делу находящегося под подпиской о надлежащем поведении;

в совершении преступлений предусмотренного части 1 статьи 168 и и части 2 статьи 192⁹.УК Республики Узбекистан.

Суд, выслушав показания подсудимой, потерпевшего и свидетелей, исследовав материалы уголовного дела, выслушав прении сторон, а также защитительного и последнего слово подсудимой,

У С Т А Н О В И Л:

████████████████████ с 2008 года являясь председателем правления Садово-виноградарского товарищества (далее по тексту СВТ) “Шинам-Уют”, расположенного в Пискентском районе Ташкентской области, совершила преступление, относящееся к сфере экономических преступлений, а именно мошенничество, которое было совершено в следующее время, способом и при следующих обстоятельствах.

17 июля 2018 года ██████████ зная требование пункта 17 части 3 Положения “О садово-виноградарских товариществах” утвержденного Постановлением Кабинета Министров Республики Узбекистан за №51 от 1 марта 2011 года, согласно которому членами товарищества не могут быть граждане, если они или совместно проживающие и ведущие с ними общее хозяйство члены их семей имеют в пользовании приусадебные земельные участки для ведения дехканского хозяйства или являются членами другого товарищества, и о супруге ██████████, которая считается членом СВТ “Шинам-Уют” и то, что на её имя зарегистрирован земельный участок № 13, в том числе то, что они совместно проживают и у них совместное хозяйство ██████████ обманным путём во время получения 500 долларов США у ██████████, для оформления земельного участка № 11, на его имя находящегося на территории СВТ “Шинам-Уют”, была задержана с поличным во время специального мероприятия, проведённого сотрудниками Департамента Пискентского района.

Согласно заключению судебно-химической экспертизы №8571/20 от 6 августа 2018 года в купюрах в размере 500 долларов США, сданных для проверки, а также в мазках взятых с правой и левой руки ██████████ были обнаружены порошкообразные следы и они идентичны друг другом и с предоставленным образцом специального порошка, в предоставленных 5 купюрах по 100 долларов США были отметки со словом “ВЗЯТКА” и было указано на то, что они соответствуют образцу надписи на бумаге от специального карандаша.

Допрошенный в судебном заседании подсудимая ██████████ предъявленном ей обвинении виновным себя не признала и пояснила, что она ██████████

Также она сообщила, что она осуществляет свои обязанности и управляет согласно по Уставу СВТ, выполняет организационную деятельность, утверждает протоколы общих собраний членов товарищества, контролирует платежи за использованную электроэнергию его членами и осуществляет всю деятельность, связанную с СВТ. Общее собрание членов по выбору председателя СВТ “██████████” было проведено 29.07.2018, на этом

собрании участвовали 45 члены товарищество, но протокол данного общего собрания не был подписан участвовавшими члена СВТ и что у нее сейчас с собой нету данного протокола. Согласно по Уставу СВТ, члены товарищество участвовавшие на общем собрании после подписания каждый своего бюллетеня по выборам, председатель общего собрания лично сам и его секретарь, как указано в пункте 10.4.3 Устава, если при выборе председателя СВТ будут участвовать свыше 50% членов товарищество, то считается состоявшимся. Для выбора председателя СВТ все члены товарищество должны проголосовать за кандидатуру председателя. Также она сообщила, что все бюллетени по выбору председателя СВТ [REDACTED] на сегодняшний день находятся у нее дома. Согласно уставу СВТ, во время процесса её избрания председателем СВТ члены не поставили свои подписи согласно своему участию согласно порядку указанному в Уставе. Потому что, в пункте 10.4.5-Устава СВТ было определено, что составляется протокол об общем собрании и данный протокол должен подписываться председателем и секретарем. До начала общего собрания, члены товарищество подсчитываются для уточнения есть ли кворум или нету. Поэтому, члены товарищество не подписывают протокол об избрании председателя СВТ. В СВТ “Шинам Уют” под её председательством, есть по списку 303 членов товарищество, но по факту только 69 члены товарищество живут в СВТ на постоянной основе, платят членские взносы и участвуют в общих собраниях. Когда её избирали председателем СВТ, в процессе выборов кроме неё еще 2 кандидата не были поставлены на обсуждение в общем собрании. Потому что, в уставе СВТ не указано о внесении кандидатур при выборе председателя СВТ. Также по её словам, в 2017 году её сестра [REDACTED] была принята в члены СВТ [REDACTED]. 9 марта 2017 года ей было написано заявление на имя председателя СВТ, то есть на свое имя о передаче дачи под №11 принадлежащей её доверю [REDACTED] её сестре Шудре Е., после этого, указанная дача была переведена на имя её сестры, и ей была оформлена членская книжка о владении дачным участком №11. Но по вопросу передачи дачи под №11 принадлежащей [REDACTED], к её [REDACTED] не проводилось никакого общего собрания, потому что подобной ситуации не обусловлены в уставе СВТ. Супруг её сестры [REDACTED] с 2014 года был принят в члены [REDACTED] [REDACTED] согласно его заявлению от 9 марта 2017 года был выведен из списка членов СВТ. Список в регистрационном журнале членов СВТ был обновлен после принятия [REDACTED] членом СВТ и после его исключения из членства. Также она сообщила, что каждые 1-2 года они обновляли список членов СВТ после принятия и исключения из списка членов например [REDACTED] и других членов и отправляли обновленный список членов СВТ в районный хокимият для утверждения. В своих показаниях её сестра сообщила, что она не давала ей доверенности на продажу дачи №11, и что она нотариально

не оформлялась. По данному вопросу 4.08.2017 года её сестра [REDACTED] обратилась к ней с просьбой, сообщая о том, что она не может так часто приезжать на свою дачу №11 и ухаживать за ней, и она добровольно дала ей право управлять и обладать её дачным участком. И она сообщила, что продала данную дачу гражданину [REDACTED]. Во время следствия в районную прокуратуру был предоставлен список членов [REDACTED] на 14 страницах СВТ по состоянию на 01.08.2018 года. Когда она в начале 2018 года обратилась в канцелярию на первом этаже районного хокимията, ей сообщили что есть координатор товарищество СВТ, поэтому данный вопрос решает

[REDACTED] может решать важные вопросы с председателями других СВТ, и может решать вопросы по своему усмотрению в положительную или отрицательную сторону. Во время расследования было выяснено, что 5 страничный списка членов [REDACTED] в районный отдел Департамента не был предоставлен ей. В этом списке указаны члены за 2011 год, муж её сестры [REDACTED] - [REDACTED] 9 марта 2017 года согласно собственному заявлению, в соответствии с его заявлением его дача оформлена на имя её сестра [REDACTED]. А также, то что она не обязана предоставлять и утверждать в районном хокимияте список членов товарищество по вопросу принятия и исключения из членства товарищество, и что данное требование не прописано в уставе её организации. В некоторых случаях, при запросе районным хокимиятом списка членов ширката она предоставляла этот список, но не знала в каких целях хокимият запрашивает данную информацию. 11-дача в СВТ [REDACTED] перед передачей [REDACTED] была совершенно не нужной, и что ранее построенный дом сгорел от пожара и что от дома на том месте данный момент остался только фундамент. Было не известно кому она принадлежала до этого, так как на неё отсутствовали документы. Так-же она сообщила, что [REDACTED] не был членом СВТ [REDACTED] которым она руководит, поэтому и не проводилось никакого общего собрания по поводу его принятия в члены и исключения из членство СВТ. До организации товарищество которым она руководит сейчас, то есть до 2008 года [REDACTED] был председателем СВТ “70 ление Октября”, впоследствии данный СВТ был распущен и вместе него организовали 9 СВТ. В СВТ, которым она руководит была только одна дача [REDACTED] под №12, перед распадом товарищество, [REDACTED] оставил эту дачу под №12. В её списке членов СВТ [REDACTED] предоставленный хокимият, в 3-страничном списке членов СВТ, по технической причине было указано, что [REDACTED] 2 дачных участка. 01.02.2016 года [REDACTED] был составлен акт, где было указано, что дачный участок №12 с 2008 года остается без присмотра, членские взносы не оплачивались, есть также задолженности по электроэнергии, что деревья на территории дачи полностью высохли, здание дачи полностью разграблено и приведено в непригодное состояние, о чем был

составлен акт. Согласно статьям Республики Узбекистан 26-38, [REDACTED] было отправлено извещение о том, что согласно 11 пункту 36 статьи Земельного кодекса Республики Узбекистан его дача была передана в имущество товарищество, о чем 03.08.2016 года на имя [REDACTED] было отправлено извещение. И на его адрес было отправлено платежное извещение 6/10-527253 от 26.08.2016 года перечисление на его имя 900.000 сум. Также она сообщила о том, что [REDACTED] в СВТ [REDACTED] принадлежала только одна дача под №12. Согласно Уставу СВТ после того как дача №12 была переведено в имущество товарищество, данная дача была продана [REDACTED] [REDACTED] за 1 миллион сумов согласно решению управления. Данная дача №12 до приобретения [REDACTED], принадлежала [REDACTED], и что согласно уставу СВТ для нового члена товарищество специально не проводится общее собрание по данному вопросу, только после оплаты членского взноса ему выдается членская книжка, подтверждающая факт его владения данной дачой, и по данному вопросу товарищество не проводил никакого общего собрания и никакого протокола не было составлено. В начале 2018 года при передаче измененного списка членов СВТ районному хокимияту, у нее не приняли это. 17 августа 2018 года она сдавала измененный список членов СВТ в районный хокимият. Также, при принятии граждан Хусеинова [REDACTED] [REDACTED] не проводились общие собрания, потому что в уставе СВТ, где она руководила принятие и исключение из членов не проводились на общих собраниях и данные списки не отправлялись для утверждения в хокимият. По тому что в 10.3-пункте Устава товарищество, вхождение таких собраний в состав общих полномочий членов СВТ. В 6.1 пункте устава СВТ которым она руководила, указано, что «все члены СВТ обязаны выполнять требования устава. Если какой либо член оставит свою дачу без присмотра без уважительных на то причин и не платит членские взносы в течение 3 месяцев, что данный член исключается из членства СВТ». Согласно данного требования, гражданин Нестеров А., согласно по решению Правления был исключен из членства СВТ. Но сейчас она не может предоставить это следствие, так как сперва должен проверить документацию СВТ и потом сможет предоставить его. Но по её словам, [REDACTED] не обращался к ней с заявлением о добровольном выходе из членства СВТ. Также по её словам, она не знакома с требованием, утвержденным постановлением Кабинета Министров Республики Узбекистан №51 от 1 марта 2011 года. СВТ является хозрасчетной организацией, и высшестоящим органом организации является общее собрание его членов и его управляющий орган, а хокимият является только регистрирующим органом и не имеет право вмешиваться во внутренние дела и в управление СВТ. Поэтому она не обращалась в районный хокимият с просьбой об исключении [REDACTED], из списка членов СВТ и не знала, что подобное обращение было необходимо. Также она сообщила, что требования указанные в 3 части 17 пункта вышеуказанного постановления не имеет отношения к СВТ, которым она

руководит, поэтому она считает законными свои действия по оформлению продажи дачи №11 [REDACTED], и что в 2011 году она сдавала список членов СВТ [REDACTED] в районный хакимят, в данном списке эта дача не была указана, потому что не требовалось указывать номерацию дачных участков. Дачный участок, выделенный [REDACTED], кроме 0,6 гектаров участка земли дачи, также имел 2 сотки земли, поэтому в предоставленном списке было указано, что у данного лица имеется 2 дачных участка. На самом деле ему принадлежала дача №12. Дача под №11 с 2014 года принадлежала супругу её сестры [REDACTED] и что она не знает кому до этого принадлежала дача под №11. До 2014 года она была в безхозном состоянии и она точно не знала кто был её владельцем. Дальше она сообщила, что продала дача №12, принадлежавшую гражданину [REDACTED] за 1 миллион сумов

[REDACTED] по адресу его местожительства, что она действовала в рамках своих полномочий, и не нарушала закон, и что она не использовала деньги от продажи дачи для собственных нужд, поэтому не признает себя виновной, просила вынести оправдательный приговор.

Хотя подсудимая [REDACTED] не признала свою вину, суд полагает, что её вина также доказана показаниями потерпевшего и свидетелей, а также ниже перечисленными доказательствами, собранными в материалах дела.

Допрошенный в судебном заседании в качестве потерпевшего [REDACTED], он стал членом СВТ "70 летие Октября" в Пскентском районе в 1987 году, в то время ему было выделен дачный дом и кроме этого, его сыну [REDACTED], также был выделен дачный участок, а также в те времена у дачных участков не было номеров, он сообщил, что он никому не продавал дачный участок принадлежавший ему и не давал никому доверенности для продажи, но по сегодняшний день, он не выходил из членства СВТ и не подовал никаких заявлений о выходе из членства, он в дачном участке последнее раз был в 2014 году, так как у него со здоровьем было плохо он часто не смог приехать на дачу, так как в данное время дачные участки номерованные, ему принадлежать две участки № 11 и № 12, просит суду вернуть ему дачные участки.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля [REDACTED], с ноября 2011 года проживает вместе с семьей в [REDACTED] в Пскентском районе, председателем СВТ является [REDACTED]. В 2018 году 12 июля он обратился с заявлением в отделение Департамента по Пскентскому району, в кратце его заявление было о том, что когда он обратился к председателю СВТ [REDACTED] [REDACTED] с предложением выделить ему заброшенный участок земли в 0,6 га с целью его

благоустройства и посадки фруктовых деревьев, она воспротивилась этому и сказала что у этого участка есть хозяин и не разрешила посадку деревьев, после этого, через несколько дней она ему сообщила, что ему надо заплатить деньги за этот участок и попросила 500 долларов за оформление необходимых документов на этот участок земли, после этого, он обратился куда надо и попросил принять меры по закону на то, что с него незаконно требуют деньги. 17 июля 2018 года его пригласили сотрудники отделения Департамента по Пскентскому району, и сказали ему о планируемом оперативном мероприятии согласно его заявлению и предложили ему принять участие в нем. Примерно в 10:30 понятые и сотрудник передали ему химически обработанные 500 долларов США и аудио записывающее устройство для записи разговора. После этого, примерно в 10:50 вместе с участниками оперативного мероприятия они выехали из здания Департамента по Пскентскому району и направились в сторону [REDACTED]

[REDACTED] как договаривались, она при нем посчитала деньги, затем сообщила ему что оформит необходимые документы и пригласила его домой, но он сказал ей что сейчас при нем нету копии паспорта и что принесет потом, после короткого времени, он вышел из дома [REDACTED], и подал нужный знак, после чего они подошли вместе с участниками оперативного мероприятия к дому [REDACTED] и оперативники показали ей служебные удостоверения и представились, и сказали о начатой проверке. Когда они спросили у [REDACTED] о произошедшем, она сказала что не брала никаких денег и отрицала все сказанное в её сторону, при участии понятых, [REDACTED], была обыскана и была осмотрено место возле входа в дом, они стали свидетелями лежавших на полу 500 долларов США, после чего сотрудники ОВД при их участии обнаружили, что эти деньги идентичны с серией химически обработанных денег. После этого [REDACTED], признала, что брала эти деньги и потом испугавшись бросила их на пол. Сотрудник ОВД взял образцы мазков с левой и правой руки [REDACTED], положил их в конверты, опечатал и подписал. Оперативники затем предложили всем проехать в здание Департамента по Пскентскому району с целью выяснения обстоятельств произошедшего, все участники приехали в отделение и в дальнейшем подтвердили следующие факты: когда 500 долларов США, найденные возле входных дверей дома [REDACTED], были просвечены ультрафиолетовым лучом, были видны следы от специального порошка, которые светились желтоватым светом и там были написаны слова "ВЗЯТКА", и что они при их участии были вложены в конверты,

опечатаны и подписаны. по данному обстоятельству протокол был громко зачитан для присутствующих и было подтверждено, что во время оперативного мероприятия в сторону [REDACTED], не были высказаны никакие слова, оскорбляющие личное достоинство и ей не было нанесено никаких телесных повреждений, дача под №11 и прилегающий [REDACTED]

имени [REDACTED]

Раньше этот мужчина раз в 1-2 месяца приезжал на свою дачу и проживал там 1-2 недели, ухаживал за своим огородом и затем обратно уезжал, иногда случайно увидев его на даче, он заходил к нему на дачу и они вместе пили чай и разговаривали, в то время, он рассказывал о том, что иногда соседи обращались к нему с предложением продать ему дачу если у него будут такие планы, но он говорил, что у него нету намерения продавать свою дачу, потому что он периодически приезжал сюда чтобы отдохнуть 1-2 недели, и когда он уезжал из дачи он подходил к нему и просил присматривать за его дачой. в то время, то есть в 2014 году [REDACTED] др предложил передний участок земли возле его дачи заградить забором, чтобы не допустить проход через него домашнего скота и что это не будет никому мешать и после этого заградил его проволочной сеткой, после 2014 года Нестеров вообще перестал посещать свою дачу, после этого в конце 2017 года [REDACTED] продала дачу [REDACTED] незнакомому лицу. А этот человек, в свою очередь разменял её на другую дачу в соседней улице, и что в настоящее время на даче [REDACTED], проживает человек по имени Алик. Открытый участок земли напротив дачи [REDACTED], до сих пор находится бесхозным, поэтому он знает, что раньше этот участок земли принадлежал [REDACTED], дача где он сам проживает под № 13, и что это дача принадлежит его супруге [REDACTED], и что он сам переехал жить на эту дачу с декабря 2011 года, о чём и он пояснил.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля [REDACTED]

[REDACTED] в Пскентском районе, с сообщил ей о своем намерении приобрести дачный дом, после этого, [REDACTED] показала ему дачный дом под №12, и что она сообщила ему что он заброшенным состоянием, имеет только 2 комнаты, и что в доме нету ни дверей и ни окон в доме, когда он спросил её кто является хозяином дачи, [REDACTED], ответила, что хозяином этой дачи был некий [REDACTED], и что он уже долгое время не посещает свою дачу, и связи с этим [REDACTED] было отправлено почтовое сообщение о том, что его дача была продана, и в то время, он купил эту дачу за 1.000.000 сумов и что деньги отдал [REDACTED]. После этого он [REDACTED], о том, что случится если завтра придет хозяин дачи и потребует свое имущество,

Агаларова Л., ответила, что хозяин дачи уже не появляется последние 8-10 лет, и что воры пробираются на дачу и воруют разные предметы, и она сообщила, что если появится хозяин что она сама будет решать этот вопрос и то, что она раньше отправляла не раз предупредительные письма хозяину дачи. Затем, он сказал, что после того, как [REDACTED], продала ему дачу, она провела собрание во время принятия его в члены СВТ. На этом собрании участвовали 6-7 членов товарищество, после чего ему оформили членскую книжку СВТ. Когда он купил дачный домик он был в очень разваленном состоянии, после чего он там осуществил строительные работы, положил новую крышу, посадил различные фруктовые деревья, провел полный ремонт дачи, построил баню, бассейн и построил вокруг дачи стену из шлакоблоков, на все что потратил 150 млн сумов и привел дачу в очень наглядное состояние. После этого он попросил [REDACTED], дополнительно выделить ему заброшенный участок земли из нижней части этой дачи, и сказал, что он собирается там также посадить фруктовые деревья и обстроить данный участок. Но [REDACTED] сообщила ему, что не может выделить ему данный участок земли и что он принадлежит её сестре. дальше она сообщила, что её соседи рядом из-за того что они пасут скот и овцы, оттуда шёл очень плохой запах, развелись мухи, и после этого с целью приобрести дачу в более чистом месте она поменяла свою дачу на дачу, принадлежащей гражданке [REDACTED]. Она сказала, что не помнит сейчас номер этой дачи, но это записано в регистрационной членском журнале. Затем она сказала, что она устроила встречу с женщиной по имени Гузаль по поводу продажи дачного дома своего соседа по имени Улугбека, и что затем они совершили куплю-продажу дачного дома взаимно договорившись между с собой, а также то, что он не имел отношения к их денежным средствам, и что он заплатил 187.000 сумов за оформление купленной дачи. Дальше ему было сообщено, что за электроэнергию надо платить [REDACTED], а за природный газ в филиал Уртачирчикскому райгазснабу, и ежемесячный внос в размере 3000 сум оплачиваемый [REDACTED], о чём и он пояснил..

Допрошенный в качестве свидетеля [REDACTED], пояснил что с 2011 года проживает в гражданском браке [REDACTED] [REDACTED] как сестра жены [REDACTED] проживала там, потом он узнал что на даче есть пустая земля, после чего он тоже стал членом [REDACTED] и получил землю № 11, 2014 году ему дали членскую книжку, он хотел там строит дом, после чего у него не получилась и он дал заявление чтоб оформит дачу № 11 своей гражданской жене [REDACTED] когда оформляли дачу [REDACTED] не было собрание, он когда был членом СВТ платил взносы, когда он получил землю была пустая, но был бетонный подвал, он не знал почему [REDACTED] хотела продать этот участок №

11, после получения землю они удобряли, поливали и чистили от мусором, он сам лично не продавал эту дачу, о чём и он пояснил.

Допрошенная в качестве свидетеля [REDACTED], пояснила что с 2011 года живёт в гражданском браке [REDACTED] [REDACTED] 2013 году приехали с ним на [REDACTED] так как её сестра [REDACTED] проживала там, потом она узнала что на даче есть пустая земля, после чего [REDACTED] тоже стал членом [REDACTED] и получил землю № 11 без купли продажи, 2014 году ему дали членскую книжку, он хотел там строит дом, после чего у него не получилась и он дал заявление чтоб оформит дачу № 11 ей, когда оформляли дачу ей, они не участвовали собраниях, когда [REDACTED], был членом СВТ платил взносы, когда они получили землю была пустая, но был бетонный подвал, после чего у них не было денег на постройки, после чего сестра [REDACTED], позвонила ей и сказала что [REDACTED] самовольно захватил их землю, через несколько время [REDACTED] позвонила ей и сказала что [REDACTED] хочет купить эту землю, после чего она согласилась и разрешила сестре продать дачу № 11, после получения землю они удобряли, поливали и чистили от мусора, о чём и она пояснила.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля [REDACTED] [REDACTED], пояснила что 2009 году купила две дачных участков, она узнала что соседи её отец [REDACTED] там держал скотов, потом узнала что это дача принадлежит [REDACTED] [REDACTED] продовала земли, участки, сам [REDACTED] не хотел продовать участки, последний раз [REDACTED] на даче был 2014 году, когда он приезжал сказал им что приедит и оградить свои дачи, тама была туалет, баня и подвал с бетоных плит, после чего председатель [REDACTED] [REDACTED] о чём и она пояснила.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля [REDACTED] [REDACTED], пояснила что с 1988 года проживает на даче имени [REDACTED], дача принадлежала другому человеку, Нестеров А.Ф. сам продовал дачи, на этом дачном участке 3-4 хозяена, она не участвовала никаких собраниях, Агаларова Л., сама продовала, земля принадлежит обществу, общество это считается дачники, о чём и она пояснила.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля [REDACTED] [REDACTED], пояснил что он является главным юристом, общество значиться

негосударственным и некоммерческим организацией, по постановлению Кабинетом Министров за номером № 51 от 01 марта 2011 года председатель [REDACTED] должна было пройти с регистрации с хакимята Пскентского района и устав от 2008 года и 2011 года не подлежить постановлению № 51, сама [REDACTED], тоже не является юридическим лицом, она должна было открыт счёт в банке, должна была здавать отчёт в налоговую инспекцию, если [REDACTED] хотела продовать дачный участок на это надо было разрешения хакима района, после должна было нотариально оформлять, после чего должна собрать общество, по протоколу собрания она может исключать из членство дачника, [REDACTED], работала протовоправно на требовании постановления Кабинетов Министров № 51 от 1 марта 2011 года, о чём и он пояснил.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля [REDACTED], пояснил что он является главным юристом хакимията Пскентского района, по данным архива устав [REDACTED] было зарегистрировано хакимиятом Пскентского района 6 октября 2011 году, общество значиться негосударственным и некоммерческим организацией, у них должно быть свидетельство, 2018 году 12 января было создана комиссия, комиссия провела проверки, тама обнаружены много нарушения, на проживают люди без прописки, по постановлению Кабинетов Министров за номером № 51 от 1 марта 2011 года председатель [REDACTED] должна было пройти с регистрации с хакимята Пскентского района, устав от 2008 года и 2011 года не подлежить постановлению № 51, председатель СВТ [REDACTED], не является юридическим лицом, она должна было открыт счёт в банке, должна была здавать отчёт в налоговую инспекцию, если [REDACTED], хотела продовать дачный участков на это надо было разрешения хакима района, после должна было нотариально оформлять, после чего должна собрать общество, по протоколу собрания она может исключать из членство дачника, они не остальные многие СВТ прошли с регистрации, [REDACTED] работала протовоправно на требовании постановления Кабинетов Министров № 51, о чём и он пояснил.

Суд, дав оценку доказательствам, собранным в ходе судебного заседания, выслушав показания самого подсудимой и свидетелей, а так же изучив материалы уголовного дела считает, что хотя подсудимая [REDACTED] в предъявленном ей обвинении вину свою не признала, кроме того, её вина в инкриминируемом им деянии полностью подтверждается нижеследующими доказательствами, а именно, заявлением [REDACTED] (л.д. 4), протоколом о вручения денежного средства [REDACTED] (л.д. 7) протоколом о вручение звукозаписывающего аппарата [REDACTED] (л.д. 8),

протоколом о проверке заявления (л.д. 9-11), протоколом об изъятии звукозаписывающего аппарата у [REDACTED], (л.д. 12), заключением судебно-химической экспертизы за № 8571/20 от 06.08.2018 года, (л.д. 105-109), протоколом о прослушивания аудиозаписи (л.д. 112-115), протоколом об изъятии вещественных доказательств (и.в. 126-127), справкой Ташкентского областного управления статистики (и.в. 129) заключением центра союза по координации даятельности дачных хозяйств садово-виноградских товарищтво Ташкентского области и пролеженным материалами (л.д. 226-291), протоколом проверки показания потерпевшего [REDACTED] (л.д. 336-340), протоколом об изъятии вещественных доказательств подсудимой [REDACTED], (и.в. 354-370), и другими объективными доказательствами собранными по уголовному делу.

Суд, обсудив вопрос юридической квалификации считает по первому эпизоду действи подсудимой [REDACTED], как мошенничество что она 2016 году обманным путём, злоупотребляя довериея гражданина [REDACTED], о продажи дачного участка №12, за 1.000.000 сумов совершила преступление завладев чужого имущество по части 1 статьи 168 квалифицировано не правильно.

Согласно материалам дела имеется копия квитанции отдела почтового связи о том что 900.000 сум отправлена гражданину [REDACTED] по адресу: город Ташкент Чиланзарский район, квартал 9, дом 9А, квартира 81 и 44.000 сум почтовые расходы.

А также со стороны подсудимой [REDACTED] от 5.09.2016 года о том что 56.000 сум была принято от [REDACTED], как целевой взнос в кассу СВТ [REDACTED] и письме Чиланзарского Межрайонного узла почтового связи № 28-04-15 от 9 ноября 2018 года сообщено о том что денежный перевод № 10527253 на сумму 900.000 сум выплачен в Ташкент 97 отделении связи 31.08.2016 года гр. Нестереву А.Ф.

На основании изложенного, суд считает необходимым [REDACTED] признать невиновным в совершении преступления, предусмотренного по части 1 статьи 168 УК Республики Узбекистан и реабилитироват по пункту 2 статьи 83 УПК Республики Узбекистан.

Вместе с тем, суд считает по второму эпизоду предварительным следствием действия [REDACTED] о том что она являяс должностным лицом негосударственной не комерческой организации умышленно получила 500 долларов США в качестве взятки по части 2 статьи 192⁹ УК Республики Узбекистан квалифицированы неправильно.

Пункте 17 части 2 Положения “О садово-виноградарских товариществах” утвержденного Постановлением Кабинета Министров Республики Узбекистан за №51 от 1 марта 2011 года, указано “Освободившийся земельный участок в установленном порядке предоставляется другому лицу по решению хакима района (города), с учетом рекомендации правления товарищества.»

В пункте 17 части 3 Положения “О садово-виноградарских товариществах” утвержденного Постановлением Кабинета Министров Республики Узбекистан за №51 от 1 марта 2011 года, указана “Членами товарищества не могут быть граждане, если они или совместно проживающие и ведущие с ними общее хозяйство члены их семей имеют в пользовании приусадебные земельные участки для ведения дехканского хозяйства или являются членами другого товарищества.»

Согласно материалам дела супруга [REDACTED] и то, что на её имя зарегистрирован земельный участок № 13, в том числе то, что они совместно проживают и у них совместное хозяйство.

Согласно постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 11 октября 2017 года № 35 «О судебной практике по делам о мошенничестве» в пункте 7 разъяснено о том что «Мошенничество, направленное на завладение имуществом, признается оконченным с момента поступления указанного имущества в незаконное владение виновного или других лиц и получения ими реальной возможности пользоваться или распорядиться им по своему усмотрению. Поскольку по закону лицо получает реальную возможность распоряжаться денежными средствами в банке по своему усмотрению с момента их поступления (зачисления) на его банковский счет, преступление следует считать оконченным с момента зачисления этих средств на счет лица, изъявшего их путем обмана или злоупотребления доверием со счета владельца, либо зачисления на счета других лиц.»

Согласно материалам дела подсудимая [REDACTED] была задержана с поличным во время специального мероприятия,

На основании изложенного, суд считает действия [REDACTED] со части 2 статьи 192⁹ УК Республики Узбекистан необходимым перекалвалифицировать на статью 25 и части 1 статьи 168 УК Республики Узбекистан

Согласно постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 23 мая 2014 года за № 7 «О судебном приговоре» где, в пункте 2 указано – «Суд при постановлении приговора руководствуется установленными Конституцией Республики Узбекистан и УПК Республики Узбекистан принципами уголовного процесса, согласно которым приговор суда должен быть законным, публичным, выноситься только судом на основе коллегиальности (единоличности), независимости судей и подчинения их только закону, осуществления правосудия на началах равенства граждан перед законом и судом, уважения чести и достоинства личности, охраны прав и свобод граждан, обеспечения подсудимому права на защиту, обеспечения участникам процесса права пользования родным языком или языком, который они знают и помощью переводчика, состязательности, непосредственности и устности исследования доказательств, презумпции невиновности и служить цели установления истины по делу. Всякое отступление от этих принципов, какими бы мотивами оно не было вызвано, является основанием для признания приговора необоснованным».

Согласно постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 3 февраля 2006 года № 1 «О практике назначения судами уголовного наказания» в пункте 2 указано «16. Судам следует иметь в виду, что при назначении наказания в виде штрафа в резолютивной части приговора должно быть указано как размер штрафа, так и его суммарное денежное выражение, исчисляемое, исходя из минимального размера заработной платы на момент совершения преступления. При назначении наказания в виде штрафа, определении его размера суду необходимо, как правило, исходить из реальной возможности его уплаты. В частности, следует учитывать материальное положение подсудимого, а также наличие на его иждивении несовершеннолетних детей, престарелых родителей и т.п.»

А также в пункте 45 указано «В соответствии со статьей 45 УК в каждом случае совершения лицом преступления, непосредственно связанного с занимаемой виновным должностью или его служебной деятельностью, суд с учетом характера совершенного преступления, обязан обсудить вопрос о лишении осужденного права занимать те или иные должности или заниматься определенной деятельностью. При назначении этого наказания в резолютивной части приговора необходимо указывать характер должности либо вид деятельности, заниматься которыми запрещено для осужденного. То обстоятельство, что к моменту постановления приговора осужденный не занимает должности или не занимается деятельностью, с которыми было связано совершение преступления, не является препятствием для применения дополнительного наказания.»

В статье 7 Уголовного кодекса Республики Узбекистан указано, что «Наказание и иные меры правового воздействия не имеют целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства;

- лицу, совершившему преступление, должно быть назначено наказание или применена иная мера правового воздействия, которые необходимы и достаточны для его исправления и предупреждения новых преступлений;

- строгие меры наказания могут быть назначены лишь при условии, если цели наказания не могут быть достигнуты посредством применения более мягких мер, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса».

В статье 8 Уголовного кодекса Республики Узбекистан указано, что «Наказание или иная мера правового воздействия, применяемая к лицу, виновному в совершении преступления, должны быть справедливыми, то есть соответствовать тяжести преступления, степени вины и общественной опасности его личности».

При определении вида и размера наказания подсудимой [REDACTED] в соблюдении требований ст.ст. 54, 55, 56 Уголовного кодекса Республики Узбекистан, и руководящих разъяснений Постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О практике назначения судами мер уголовного наказания» от 3 февраля 2006 года за № 1, а также соблюдая внимания ст.ст. 7, 8 Уголовного кодекса Республики Узбекистан, то есть «Принцип гуманизма» и «Принцип справедливости», суд учитывая – личность подсудимой, её семейное положение, что в данное время пенсионерка, по справке пенсионного фонда Ахангаранского района от 19.07.2018 года она получает 174.335 сум, также характер, степень тяжести и общественной опасности, содеянного, что она ранее не судима, а также учитывая другие обстоятельства как смягчающие, так и отягчающие его вины, суд приходит к выводу применить статью 57 УК Республики Узбекистан и назначить ей наказание в виде штрафа меньше чем предусмотренное санкции статье по которым она будет признана виновным.

А также суд считает [REDACTED] по статье 45 УК Республики Узбекистан лишит права занимать руководящие и материально ответственные должности.

Вместе с тем, суд считает отменить определению Пскентского районного суда по уголовным делам от 2 октября 2018 года меру процессуального принуждения в виде отстранения от должности [REDACTED] после выступления приговора законную силу.

Суд считает необходимым разъяснить заинтересованным лицам их право обращения с иском в суд по гражданским делам в части взыскания морального и материального ущерба.

Вещественное доказательство, записанного звукозаписи 2 (два) CD диски хранить в месте с уголовным делом.

Приговор может быть обжалован или опротестован в судебную коллегияю Ташкентского областного суда по уголовным делам в апелляционном порядке через этот же суд в течение 10 суток со дня его провозглашения, а подсудимыми в тот же срок со дня получения ими копии приговора, после вступления приговора в законную силу, в кассационную инстанцию Ташкентского областного суда по уголовным делам.

Председательствующий: *подпись* Машарипов А.С.

Копия верна: _____